

## Válasz a Felügyelő Bizottság felé írt kérelemre

Pásztory Gábor által a Felügyelő Bizottság részére küldött kérelmet 2011.június 2-án megkaptuk. A kérelem pontjaiban foglaltakat Felügyelő Bizottság hatáskörébe tartozónak ítélte meg. Az első Felügyelő bizottsági alakuló ülésen döntöttünk a kérelemben foglaltak megvizsgálásáról. Az első FB ülésen mindhármunk egyetértésével kezdtünk bele a megvizsgálásba és feladatok ellenőrzésébe és együtt kezdtük meg ellenőrzést.

A vizsgálat köréhez tartozóan megkaptuk a hitelesített jegyzőkönyvet (2011.június 20.), a hanganyagot (2011.július 26), régi és új alapszabályt, közgyűlési határozatokat, (2011.június 20.), jelenléti ívet és a szavazócédulákat (2011.augusztus2.). A bekért anyagok hitelességét a hitelesítők igazolták.

A kérelemben megtalálható pontokat a Felügyelő Bizottság ellenőrizte és a következő megállapításokra jutott:

### I. Észrevétel

**PG. Levél: „- a 17 órára meghirdetett közgyűlésre a regisztráció nem kezdődött el csak 17 óra után, így nem lehetett megállapítani, hogy határozat-képes-e a közgyűlés, nem is történt 17 órakor ilyen bejelentés. Ennek következtében csak egy közgyűlés volt, ami a 2008.05.29-i hatályos alapszabály értelmében határozatképtelen volt.”**

Hitelesített Közgyűlési jegyzőkönyv szerint Dr. Egri Katalin a Közgyűlést 17-kor megnyitotta és határozatképtelenség miatt be is zárta. 17.30-kor kezdődött meg az ismételt közgyűlés, amiről 30 nappal előbb kiküldött meghívóban tájékoztatva lettek a tagok.

*Alapszabály szerint: „ A határozatlanképtelenség miatt megismételt közgyűlés helyéről és időpontjáról (rendes, pártoló, tiszteletbeli) és a felügyelő bizottság tagjait az eredeti MEGHÍVÓBAN kell tájékoztatni.”*

Eredeti meghívó:

## MEGHÍVÓ

az SMSZ 2011. évi rendes közgyűlésére

Kedves Tagtársunk!

A Síoktatók Magyarországi Szövetsége évi rendes közgyűlését

2011. május 31-én (kedden) 17 órakor

tartja. Határozatképtelenség esetén a megismételt közgyűlésre ugyanazon napirenddel 2011. május 31-én 17.30 órakor kerül sor, amely közgyűlés a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes.

Helyszín: Premium Apartman és Wellness Ház, 1134 Budapest, Országbíró utca 44–46.

## II Észrevétel

**PG. Levele: „Az azt követő szabálytalanságok tulajdonképpen semmisnek is tekinthetőek, de a rend kedvéért ezeket is leírom: - „megismételt” közgyűlésen új napirendi pontot felvenni nem lehet.”**

A Közgyűlésen az összes rendes tag több mint a felét képviselő tagok támogató szavazatával lehet dönteni újabb napirendre való felvételről és a közgyűlésen való megtárgyalásáról. A közgyűlésen az újabb napi rendi pontot a közgyűlésen a többség megszavazta és azonnal meg is vitatta, de döntést nem hozott a Közgyűlés.

*Alapszabály szerint „ A Közgyűlésen az összes rendes tag több mint felét képviselő tagok támogató szavazatával lehet dönteni újabb kérdéseknek a napirendre való felvételéről és a közgyűlésen való MEGTÁRGYALÁSÁRÓL.”*

2011.május 31-én megtartott évi rendes közgyűlés Határozat Kivonata szerint, 1/2011.05.31.Kgy.Határozat szerint: „A Közgyűlés úgy döntött,hogy a Tumbász Gergő által küldött levélben foglaltakkal kapcsolatos témát napirendre teszi.”

Továbbá az Alapszabály szerint „*a megismételt közgyűlés az eredeti napirendben szereplő ügyekben a JELENLÉVŐK SZÁMÁTÓL FÜGGETLENÜL határozatképes.*”

### III. Észrevétel

**PG Levele: „a Közgyűlés nem választott levezető elnököt, holott megválasztása a 2008.05.29-i SMSZ alapszabály szerint kötelező lett volna; A legutolsó elnökségi ülésen megbeszéltek szerint nem Egri Katalin vezette volna a közgyűlést, hanem még ott Béki Piroska vállalta ezt a szerepet, de a közgyűlésnek Egri Katalint is meg kellett volna választania!”**

Erről a Közgyűlés tájékoztatást nem kapott, bejelentve nem volt, sem a meghívóban, sem az összes napirendi pont tárgyaláskor információként nem került előtérbe. Ennek következtében, az Alapszabály érvényesült, mely szerint az

***„a közgyűlést az elnök, AKADÁLYOZTATÁS esetén pedig az elnök által előzetesen kijelölt más elnökségi tag vezeti le”***

2008-as Alapszabály értelmezése szerint az egyetlen személy, akit az Alapszabály felhatalmaz a Közgyűlés levezetésére és ez által őt megszavazni nem kell, az a SMSZ elnöke.

### IV. Észrevétel

**PG. Levele: „a jegyzőkönyv vezetését Treer Albert egy óra időtartamra vállalta és egy óra elteltével hivatalosan ezt nem hosszabbította meg a közgyűlés.”**

Treer Albert 1 óra időtartalomra vállalta és felállt, hogy átadja a jegyzőkönyv vezetését, miután az 1 óra letelt a Közgyűlésen senki nem vállalta fel a jegyzőkönyv folytatólagos vezetését.

Ennek következtében a közgyűlésnek más választása nem maradt csak a folytatólagosság, mert jegyzőkönyvvezető nélkül a Közgyűlést folytatni nem lehetett, és ezt Treer Albert is tudomásul vette. Így a jegyzőkönyv vezetője nem változott, a Közgyűlésnek új jegyzőkönyvvezető megszavazására nem volt szüksége.

### V. Észrevétel

**PG Levele: „az alapszabály módosítása alatt többszörösen megsértette a közgyűlés a 2008.05.29-i SMSZ alapszabály 3.1 Közgyűlés bekezdésében található**

**„A rendes tagok összessége kétharmadának szavazata (minősített többség) szükséges:  
a.) az Alapszabály módosításához” rendelkezést;  
- a tisztségviselők választásánál többszörös szabálytalanságok történtek”**

Megismételt Közgyűlés az eredeti napirendben szereplő ügyekben, a jelenlevők számától függetlenül határozatképes.

Alapszabály szerint: *„ Ha a Közgyűlés a meghívóban szereplő időpontban nem határozatképes, az emiatt megismételt Közgyűlés a jelenlevők számától függetlenül határozatképes.”*

A Felügyelő Bizottság értelmezésében működés képtelenséget okozna az, ha az egyébként nyilvántartott és ilyen mértékben a Közgyűléseken soha meg nem jelent - kb. 300 fős – taglétszám megerősítő szavazata kellene, egy napirendi pontként meghirdetett Alapszabály módosításhoz, illetve vezetőség választáshoz.

A most leköszönő elnökség korábbi megválasztásának körülményei is a velünk egyező értelmezésre utalnak.

## **VI. Észrevétel**

**PG Levele: „a szavazólapok felelőtlenül és számolatlanul lettek kiosztva; nem minden tag az erre a célra elkészített papíron szavazott;”**

Megállapított tény, hogy 82 fővel kezdődött meg a Közgyűlés. Csak SMSZ tag vehetett fel szavazó csomagot a jelenléti ív szerint. Elképzelhető volt, hogy valaki szavazócsomagját tovább adta másnak, de a vezetőség választás előtti létszám ellenőrzésnél magasabb szavazati cédula szám egyik írásbeli szavazásnál sem volt.

A Számláló Bizottság többször ellenőrizte a Közgyűlésen résztvevők számát.

Az előre nem látott sokkoló helyzet folytán, a szavazást levezető személy engedélyével más cédulákon is lehetett szavazni, mert elfogytak a forma nyomtatványok. De ezek együttes száma sem volt magasabb, mint a jelenlévő tagok összessége.

A szavazó cédulák ellenőrzésekor meggyőződünk arról, hogy az utolsó fordulóban adtak szavazatot a közgyűléshez tartozó, de nem ahhoz a fordulóhoz tartozó forma nyomtatványon.

## VII. Észrevétel

**PG. Levele: „a „levezető elnök” nem adta át szabályosan a levezetést másnak, így kaotikus helyzet alakult ki; a szavazást lebonyolító személy nem lett szabályosan felkérve, megválasztva.”**

Az Alapszabály nem utal arra, hogy a Jelölő Bizottság elnökét külön meg kellett volna erősíteni abban, hogy a jelölteket ismertesse, napirendi pontként ez következett, a Közgyűlésen a jelöltekre való szavazást le kellett folytatni. Jelöltekről napra kész információt a Jelölő Bizottság elnöke tudott adni. A levezető elnök személyes érintettsége folytán ennek a napirendi pontnak a levezetésében nem vehetett részt.

## VIII. Észrevétel

**PG. Levele: „egy közgyűlésen annyian vannak, ahányan beregisztráltak, tehát a szavazati arányok vizsgálatánál a teljes létszámhoz képest kell a megfelelő arányokat elérni és nem pedig a leadott szavazatok összességéhez képest.”**

**PG. Levele: ” a folyamatos távozások jegyzőkönyvezése során nem történt vizsgálat arra nézve, hogy a közgyűlés egyáltalán határozatképes maradt-e”**

Alapszabály szerint a jelenlévők számától függetlenül határozatképes a megismételt Közgyűlés. A Számláló Bizottság Jegyzőkönyv szerint a szavazás előtt megszámlolta a résztvevőket, így az ő megállapításuk a jelenlévők száma.

Az Alapszabály hivatkozást lásd a II és V. Észrevételek válaszainál is.

Budapest, 2011.augusztus.12.

Bakacsi Zoltán

Marty Krisztina

Dudás Ferenc